



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación

Convocatoria 2016/2017

Nº de proyecto: 287

Programa de adquisición de habilidades y capacidades para el desempeño
profesional a través del Prácticum en Psicología Social

Raúl Piñuela Sánchez

Facultad de Psicología

Sección Departamental de Psicología Social

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto.

En el proyecto se plantearon los siguientes objetivos:

1. Promover el acercamiento del alumnado a la realidad laboral a través de experiencias en entornos laborales propios de la Psicología Social.

- Fomentar conocimientos actuales sobre la realidad profesional.
- Favorecer la adquisición de conocimientos propios acerca de funciones profesionales específicas.

2. Desarrollar las competencias transversales básicas para el acceso y mantenimiento en el empleo.

- Facilitar al alumnado el desarrollo de habilidades para la comunicación.
- Facilitar al alumnado el desarrollo de habilidades para la gestión emocional.
- Fomentar en el alumnado el desarrollo de actitudes que mejoran su incorporación laboral y el mantenimiento en el puesto de trabajo.
- Facilitar al alumnado el desarrollo de competencias de gestión administrativa y de recursos para el empleo.

3. Mejorar la definición profesional especializada del alumnado a través del contacto con profesionales en activo.

- Favorecer procesos de orientación profesional en el alumnado.
- Profundizar en la adecuación del alumnado con la especialidad elegida.

4. Mejorar las condiciones para que los y las estudiantes elijan de forma más libre, informada y consciente los centros de prácticas que mejor se ajusten a sus intereses

2. Objetivos alcanzados.

Para valorar el cumplimiento de los objetivos nos basaremos en dos criterios fundamentales: 1) el desarrollo efectivo e impacto de las actividades planteadas para conseguir los objetivos; y 2) la información cuantitativa y cualitativa relevante al respecto derivada del cuestionario de satisfacción cumplimentado por estudiantes participantes en el proyecto (véase el anexo). Abordaremos primero el cumplimiento de cada objetivo individualmente en base al primero de los criterios, y seguidamente haremos un análisis global del cumplimiento de objetivos en base al segundo de los criterios.

1) Desarrollo e impacto de las actividades planteadas para conseguir los objetivos

Objetivo 1. Promover el acercamiento del alumnado a la realidad laboral a través de experiencias en entornos laborales propios de la Psicología Social; y

Objetivo 3. Mejorar el conocimiento profesional especializado del alumnado a través del contacto con profesionales en activo

Las actividades dirigidas a alcanzar estos dos objetivos consistieron en a) las ponencias realizadas por profesionales de la Psicología de la intervención social; y b) las visitas a centros de prácticas (con los que existe un convenio para la realización del Prácticum). Los aspectos sobre el desarrollo concreto de estas actividades y su nivel de asistencia se pueden consultar en el apartado 5 (“actividades realizadas”).

El desarrollo de las ponencias con una asistencia media de 27 usuarios es motivo para entender que este objetivo se ha cumplido, aunque dicho cumplimiento se ha visto parcialmente limitado por la escasa asistencia a las visitas a los centros.

Objetivo 2. Desarrollar las competencias transversales básicas para el acceso y mantenimiento en el empleo.

Para alcanzar este objetivo segundo se habían propuesto una serie de sesiones de formación en habilidades, impartidas por profesores/as vinculados/as a este proyecto. En estas sesiones se desarrollaron dinámicas y ejercicios que perseguían afianzar la adquisición de estas competencias y conocimientos. El desarrollo de las sesiones y el alto nivel de satisfacción de los estudiantes con la mismas (véase en el siguiente apartado) indica que los objetivos se han cumplido, aunque el impacto se ha visto limitado a una media de 12 asistentes. Los aspectos sobre el desarrollo concreto de estas actividades y su nivel de asistencia se pueden consultar en el apartado 5 (“actividades realizadas”),

Objetivo 4. Mejorar las condiciones para que los y las estudiantes elijan de forma más libre, informada y consciente los centros de prácticas que mejor se ajusten a sus intereses

Todo el alumnado contó, para facilitar su elección de plaza del prácticum, junto a la información institucional, con la información paralela -ofrecida por sus pares que realizaron el Prácticum el curso pasado- (véase con más detalle en el apartado 5). La influencia de esta vía de comunicación horizontal y “extrainstitucional” ha resultado evidente a la luz de los cambios en las plazas más demandadas con respecto a años

anteriores: el porcentaje de plazas asignadas en primera y segunda opción por orden de preferencia ha disminuido, probablemente porque la información de los pares ha incrementado la deseabilidad de ciertas plazas que han resultado muy “populares”, reduciendo la de otras que resultaron menos satisfactorias.

En conclusión, a pesar de que ha podido suponer una dificultad añadida para el profesorado en la asignación de las plazas, se puede afirmar que los estudiantes han tomado la decisión contando con más información (de fuentes diferentes), tal y como demandaban, y que supone por definición una mayor participación y protagonismo de los alumnos en la gestión de su propia formación.

2) Información relevante derivada del cuestionario de satisfacción

Desde la perspectiva de los y las estudiantes, también parece que el proyecto ha alcanzado sus objetivos principales, toda vez que el 100% de los participantes en las encuestas de satisfacción señala como lo que más les ha gustado del proyecto:

- a) los dos tipos principales de actividades desarrolladas (ponencias de profesionales y talleres de formación complementaria), bien de forma general, o alguna específica: un 55%. Recordemos que estas actividades están directamente dirigidas al cumplimiento de los objetivos 1, 2 y 3.
- b) Una de las principales actividades desarrolladas (ponencias o talleres), especialmente (22% cada una).

Así, muchos/as de ellos/as mencionan que se han enriquecido personal y profesionalmente, y que han adquirido conocimientos y competencias que no se abordan de manera oficial en el grado. En varios casos, además, nos han dado la enhorabuena y nos han animado a continuar, e incluso a generalizar el proyecto para que llegue a todo el alumnado de 4º curso (de todas las especialidades).

Desde el punto de vista cuantitativo estas impresiones tienen también su reflejo. Las sesiones de formación complementaria (8,22 / 10) y las ponencias de profesionales (8,55 / 10) han sido los elementos mejor valorados, con una puntuación cercana muy alta. La satisfacción general con el proyecto ha sido, en la misma línea, también muy alta. Además, las bajas desviaciones típicas en estos tres criterios, que no superan claramente el 1, implican un alto consenso en la percepción positiva ya mencionada.

No obstante, no todo han sido luces en el proyecto. Hay ciertos aspectos que no han funcionado tan bien, y que requieren una revisión. Se trata de aspectos organizativos que han podido limitar el cumplimiento de los objetivos (tanto en cuanto al nº de usuarios que han disfrutado del proyecto, como del grado en que, quienes han participado, han podido aprovecharse del mismo). Aunque se detallarán en el anexo, uno de estos problemas tiene que ver con la escasa participación en las visitas a centros profesionales: Sólo se desarrolló una, dejando otras en el tintero, debido a la escasa demanda (en la única planteada sólo acudieron dos estudiantes). No obstante, dadas las sugerencias de los estudiantes en sus evaluaciones (incluyendo una alta valoración de esta visita y el reclamo de un mayor nº de visitas, consideradas muy interesantes y enriquecedoras), nos inclinamos a entender que la escasa demanda se ha debido a que las visitas se han planteado en fechas muy cercanas a final de curso, con los problemas de agenda que implican para los estudiantes.

3. Metodología empleada en el proyecto

La metodología desarrollada en este proyecto, tal y como se preveía en su fundamentación, ha sido:

- Abierta: se han empleado diferentes técnicas, en función de los diferentes momentos y objetivos del proyecto.
- Flexible: nuestro trabajo se ha adaptado a las condiciones de cada grupo.
- Dinámica: la propia metodología del proyecto ha servido como elemento de aprendizaje.
- Participativa e interactiva: Uno de los presupuestos consistía en promover la participación activa de los y las estudiantes en cada una de las actividades, tratando de evitar que se convirtieran en meros espectadores pasivos.

a) Durante todas las sesiones de formación (la “Formación en competencias”), se empleó una metodología participativa, colectiva y activa. Se ha desarrollado de manera dinámica, combinando las explicaciones teóricas con la ejemplificación a partir de casos prácticos, el entrenamiento a partir de las situaciones propias de los alumnos, el debate y la reflexión grupal.

b) Las conferencias impartidas por los profesionales externos (las “ponencias profesionales”), se han llevado a cabo a través de una exposición abierta, con una estructura flexible para adaptarse a las necesidades del alumnado— por parte del tutor/tutora y un debate posterior, que ha contado con los alumnos como participantes. Esto ha permitido reflexionar sobre situaciones reales, aclarar dudas o disminuir la incertidumbre por el desconocimiento de la información relativa a las prácticas y al mundo profesional.

c) Las visitas han incorporado a lo anterior el valor de poder observar “in situ” la realidad de la profesión del/de la psicólogo/a, permitiendo aclarar dudas y ofrecer información acerca del acceso al mundo laboral. Los y las profesionales de los centros organizaron la visita con libertad, a partir de unas premisas básicas que tenían que ver precisamente con el carácter dinámico y práctico de la actividad. Teniendo en consideración la satisfacción con esta actividad (véase el anexo), parece que la metodología utilizada funcionó bien.

d) Finalmente, entre las herramientas participativas empleadas se ha incluido la realización de un cuestionario de satisfacción que han contestado los y las participantes a la finalización del proyecto (anexo).

A la luz de los resultados de la evaluación (que más adelante se detalla), parece que se consiguió que la metodología fuera innovadora, dinámica y participativa, y que el alumnado estuviera muy satisfecho con la misma. De hecho, este tipo de metodología se considera un aspecto capital por parte del alumnado, reclamando mayor énfasis en la misma en los excepcionales casos en los que se ha percibido que la metodología se asemejaba a la tradicional de las clases formales.

4. Recursos humanos

* **Los profesores** que han puesto en marcha en este proyecto son los que habían previsto su participación:

- Raúl Piñuela: Coordinación, seguimiento y evaluación del proyecto. Elaboración de materiales

- José Ángel Medina: Apoyo en la elaboración de materiales e Impartición de la primera sesión de formación en habilidades (Habilidades de grupo y comunicación en el prácticum). Gestión de contactos con profesionales para realizar las ponencias.

- Banesa Mena: Impartición de la tercera sesión de formación en habilidades (Habilidades para el emprendimiento). Gestión de contactos con profesionales

- Elena Ayllón: Apoyo y asesoramiento en todo el proceso de coordinación, seguimiento y documentación del proyecto. Gestión de las visitas a centros. Acompañamiento de ponentes profesionales en algunas sesiones

- Antonio Jesús Molina: Elaboración de materiales e Impartición de la cuarta sesión de formación en habilidades (El papel de los valores y la ética en la práctica profesional)

- María Luisa Vecina: Responsable de la gestión de la iniciativa de *Intercambio de valoraciones de las plazas del prácticum por parte de los estudiantes a través de las nuevas tecnologías*. Acompañamiento de ponentes profesionales en algunas sesiones.

- Alfredo Rodríguez: Apoyo en la gestión de ponencias de profesionales

* **Los y las profesionales** que participaron en el ciclo de ponencias profesionales han sido:

- Abelardo Rodríguez (Red de Salud Mental de la Comunidad de Madrid).

- Antonio Gamonal (Psicólogo de los Servicios Sociales de Collado Villalba).

- Félix Arias, psicólogo de APROME.

- María Rosario Márquez Carrasco (psicóloga de la Policía Municipal de Móstoles, Unidad de Violencia de Género y Protección Social)

- Susana Díaz, directora de la Asociación CUPIF (Con Un Ple Fuera)

* **Además**, en la sesión de formación en habilidades de emprendimiento, la profesora Banesa Mena contó con la colaboración de Juan José Álvarez (consultor, coach y emprendedor).

Para la primera de las sesiones se contó con un experto en el tema vinculado a la UCM: Gerardo Montes, Graduado y doctorando en Psicología Social, Departamento de Psicología Social UCM

5. Actividades realizadas

El proyecto "Programa de adquisición de habilidades y capacidades para el desempeño profesional a través del Prácticum en Psicología Social" se había propuesto con el objetivo de proporcionar un acercamiento al mundo laboral de los/as estudiantes del itinerario de Intervención en Psicología Social. Sin embargo, se amplió la oferta de participación al alumnado de otros grupos de 4º de Psicología donde los profesores implicados en el proyecto imparten clase. También se ha aceptado la participación de estudiantes que han tenido noticias del proyecto por el "boca a boca" y se han interesado por el mismo.

La información sobre el proyecto ha tenido lugar a través del campus virtual de la asignatura "Practicum" para el itinerario de intervención social y, como se ha mencionado, de la difusión realizada por profesores en otros grupos. Los y las estudiantes que no estaban inscritos en esta asignatura fueron dados de alta en el campus virtual previa solicitud al coordinador del proyecto.

En el campus virtual aparecía toda la información sobre las distintas actividades que componían el proyecto (contenido, fecha, hora lugar, materiales complementarios, etc.). La información completa no estaba anunciada desde principios de curso, sino que se iba informando de cada actividad a medida que se iban cerrando las fechas con las personas implicadas (ponentes, centros de prácticas, etc.). Esta información llegaba a los estudiantes por 2 vías simultáneas: un mensaje de aviso que llegaba a su correo electrónico, y la descripción de la actividad en el espacio correspondiente del Campus Virtual.

Las tres líneas fundamentales del proyecto (ponencias de profesionales, sesiones de formación y visitas) que a continuación se describen se desarrollaron de forma secuencial, con la idea de evitar sobrecargar las agendas de los estudiantes, aprovechando la posibilidad de dilatar el proyecto en el tiempo que ofrece el nuevo formato de los proyectos de innovación (que empiezan en octubre y terminan en mayo/junio).

1) Con el fin de alcanzar los objetivos 1 (acercar al alumnado a la realidad laboral a través de experiencias propias de entornos laborales) y 3 (Mejorar el conocimiento profesional especializado del alumnado a través del contacto con profesionales en activo), se desarrollaron cinco ponencias por parte de profesionales de la Psicología Social que desempeñan su trabajo en alguno de los centros con los que esta Universidad tiene convenio de prácticas. Éstas se desarrollaron en el horario previsto por la Facultad para actividades no docentes (martes, a las 13h.) y se prolongaron durante 75 minutos. Por ello, durante estas conferencias, se explicó el ejercicio de la profesión y se atendió las preguntas de los alumnos al respecto del acceso a estos centros de trabajo. Las sesiones fueron las siguientes:

1. Martes 08 de noviembre: "La intervención psicosocial en el ámbito de la Policía Municipal". Ponente: María Rosario Márquez Carrasco. Policía Municipal de Móstoles, Unidad de Violencia de Género y Protección Social. Nº de asistentes: 38 estudiantes

2. Martes 15 de noviembre: "A donde la Institución Penitenciaria no llega. Ponente: Susana Díaz, directora de la Asociación CUPIF (Con Un Ple Fuera). Nº de asistentes: 34 estudiantes

3. Martes 17 de enero. "Experiencias de un psicólogo en diferentes servicios de intervención con familias". Ponente: Félix Arias, psicólogo de APROME. Nº de asistentes: 30 estudiantes

4. Martes 14 de febrero: "¿Qué hace un/a psicólogo/a en unos servicios sociales cómo éstos?. Ponente: Antonio Gamonal, Servicios Sociales de Collado Villalba. Nº de asistentes: 13

5. Martes 28 de febrero. "Red de Atención Social a personas con enfermedad mental (Comunidad de Madrid)". Abelardo Rodríguez González, Coordinador Técnico de la Red de Atención Social a personas con enfermedad mental (Comunidad de Madrid). Nº de asistentes: 17

2) Con el fin de desarrollar las competencias transversales básicas para el acceso y mantenimiento en el empleo (objetivo 3) se desarrollaron cuatro de talleres formativos, dirigidos por los/as profesores/as vinculados a este proyecto de innovación. Se desarrollaron los viernes desde las 10,30h. (porque es el día que los y las estudiantes tenían libre generalmente) con una duración de entre 3 y 4 horas. Las sesiones llevadas a cabo fueron las siguientes:

1."Atención plena (mindfulness) para una mejor vida personal y laboral". Viernes, 17 de marzo. Formador: Gerardo Montes, Graduado y doctorando en Psicología Social, Departamento de Psicología Social UCM. Nº Asistentes: 15

2. "Habilidades para el emprendimiento en la Psicología Social". Viernes, 21 de abril, DE 10,30 - 13,30h. Formadores: Dra. Banesa Mena, Departamento de Psicología Social UCM, y Juan José Álvarez, profesional experto en la materia. Nº Asistentes: 8

3. "Dilemas éticos en la práctica profesional de la intervención psicosocial". Viernes, 12 de mayo. Formador: profesor Antonio Jesús Molina. Nº Asistentes: 12

4. "Recursos y herramientas para la comunicación eficaz en el ámbito profesional", VIERNES, 19 de mayo. Formador: profesor José Ángel Medina. Nº Asistentes: 13

3) Con el fin de alcanzar los mismos objetivos que las ponencias de profesionales (objetivos 1 y 3), se realizó la visita al Centro Joven de Anticoncepción y Sexualidad (CJAS) el lunes 08 de mayo. Aunque la idea era que, tras un año en que la actividad había tenido un carácter marginal, volviese a tomar protagonismo, la escasa demanda de la mencionada visita (2 estudiantes) ha propiciado que no se preprogramaran más visitas. La valoración, no obstante, ha sido muy positiva, tanto por parte de los estudiantes como del propio centro.

Además, con el fin de *Mejorar las condiciones para que los y las estudiantes elijan de forma más libre, informada y consciente los centros de prácticas que mejor se ajusten a sus intereses (Objetivo 4)*, todo el alumnado contó, junto a la información institucional, con la información paralela en el marco de una iniciativa de intercambio de información anónima a través de las nuevas tecnologías. Se trata de ofrecer la información recabada el curso pasado por estudiantes de prácticum acerca de las plazas (satisfacción, utilidad personal, o cualquier otra considerada relevante por los estudiantes...), información que tiene un carácter subjetivo, anónimo y confidencial.

Con una semana de antelación a la fecha límite para solicitar plazas de prácticum, se puso a disposición del alumnado esta información a través del Campus Virtual. Por otra parte, este sistema de recogida de información se ha desarrollado también con los estudiantes de este curso, para que sus impresiones estén disponibles como herramienta para la toma de decisiones de los estudiantes del próximo curso.

Además, para promover la participación continuada al proyecto, se ofreció un certificado de participación a quienes acudieran a todas las sesiones de formación y todas las ponencias profesionales (con un máximo de una falta de asistencia en cada tipo de actividad). 9 estudiantes consiguieron el certificado, por lo que se puede considerar que ese es el número de beneficiarios que han aprovechado de forma global y consistente lo que ofrecía el proyecto.

Por último, una vez finalizadas todas las actividades del proyecto, se ha procedido a realizar una evaluación del alcance de los objetivos generales por medio de un instrumento elaborado ad hoc. (véase el anexo). Esta evaluación considera la participación del alumnado en las decisiones que se tomen en la continuidad del proyecto y sus resultados pueden verse en el anexo.

6. Anexos

En este anexo, se aporta el instrumento de evaluación de satisfacción con el proyecto que voluntaria y confidencialmente han rellenado los beneficiarios del mismo. Su fin ha sido valorar la satisfacción de los participantes en el mismo, así como recoger sus opiniones y propuestas de cara a adaptar una serie de medidas que mejoren este tipo de acciones. Las respuestas de las cinco primeras preguntas se recogieron en una escala del 1 al 10 (de menor a mayor acuerdo) y se refieren a su opinión acerca de la organización del proyecto, las sesiones de formación, las conferencias y su valoración general. A continuación se hacían tres preguntas abiertas acerca de lo que más y menos les ha gustado del proyecto y con sugerencias de mejora.

Además, se ofrecen algunos resultados obtenidos de la aplicación del mismo. En concreto, aquéllas que tienen que ver con aspectos problemáticos susceptibles de mejora (que complementan a los que ya se han descrito a lo largo del informe)

Cuestionario de evaluación:

Gracias a tu participación en este proyecto has contribuido de una forma importante a la buena marcha del mismo, y, en primer lugar, queremos agradecerte tu esfuerzo e implicación.

Por favor, para responder a las siguientes preguntas traza un círculo alrededor del número que recoja tu opinión, utilizando para ello una escala de 1 a 10 (1= totalmente en desacuerdo, 10= totalmente de acuerdo), siéntete libre de escribir todos los comentarios que desees.

- Antes de apuntarme al programa, me explicaron claramente su propósito, el proyecto y mi papel como participante

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- Durante el desarrollo del proyecto, todo estuvo organizado de forma clara y eficiente

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- Los contenidos adquiridos en las sesiones de formación de los viernes me han resultado útiles

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- Las experiencias a las que he tenido acceso a través de las visitas de expertos/as de los martes me han resultado útiles

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- En general, estoy satisfecho/a con este programa

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- Lo que más me ha gustado del proyecto ha sido...

- Y lo que menos me ha gustado....

- Escribe aquí tus opiniones, propuestas, ideas, sugerencias de mejora... ¡muchas gracias!

A continuación se presentan los **resultados de esta evaluación**, basados en las respuestas de las 9 personas que cumplimentaron el cuestionario. Nos centraremos exclusivamente en los aspectos problemáticos que complementan a los descritos a lo largo del informe.

A pesar de que, en términos generales, la evaluación de la satisfacción por parte de los beneficiarios parece confirmar que los objetivos de las diferentes actividades se han cumplido en buena medida -están muy satisfechos/as, y consideran que les ha ayudado a tomar contacto con la realidad profesional y a adquirir herramientas muy útiles a las que difícilmente hubieran accedido a través de la formación reglada-, hay ciertos aspectos que no han funcionado tan bien, y que requieren una revisión, como se ha destacado en el apartado 2 del informe. Estos aspectos podrían resumirse en tres, muy relacionados entre ellos:

a) Ha habido ciertos problemas en la organización de los diferentes aspectos del proyecto, así como en la comunicación con los estudiantes. Desde el punto de vista cuantitativo, la información inicial sobre el proyecto previa a su comienzo (5,88 /10) y la organización del mismo (7,89/ 10) son los aspectos menos valorados, aunque en el caso de la organización la puntuación es, en todo caso, bastante alta. Además, se da la circunstancia de que las desviaciones típicas en estos dos criterios son muy altas (de más de 3 y más de 2 puntos respectivamente), lo cual implica poco consenso, o percepciones dispares al respecto (por ejemplo, hay personas que han puntuado la información previa con un 1, y otras con un 10).

Desde el punto de vista cualitativo:

a.1. En cuanto a la información previa, dos personas mencionan la ausencia de la misma como uno de los aspectos que menos les ha gustado y como algo a mejorar. Este aspecto, y la falta de consenso al respecto, pueden explicarse por el hecho de que se ha utilizado la plataforma virtual como vía fundamental de comunicación, tanto a principio de curso como durante el mismo. A principio de curso se subió la información completa sobre el proyecto al campus virtual sobre el prácticum, y se envió a todos los estudiantes a través de un correo electrónico. Dado que el proyecto iba originalmente dirigido a estudiantes del itinerario de Psicología Social, la información llegó principalmente a estas personas. El equipo encargado del proyecto decidió posteriormente, no obstante, abrirlo a otros grupos de 4º curso, y los profesores que participan e impartían clase en otros grupos de 4º curso invitaron a estos estudiantes a participar. Lo hicieron en clase, indicando que los interesados debían enviar un correo al coordinador del proyecto para que se les diera de alta en el campus virtual. Quizás estos aspectos puedan explicar la heterogeneidad en la valoración de la información previa:

- el vehículo de información fue exclusivamente por escrito a través del campus virtual, y ciertas personas han podido estar menos atentas a la información que llega por esta vía
- Ciertas personas tenían acceso a la información del campus, pero no les llegó el mensaje inicial (dado que se dieron de alta después de que éste fuera enviado)

Para solucionar el problema en el futuro, quizás sería deseable complementar la información con reuniones presenciales convocadas para explicar el proyecto, y con mayor énfasis en la difusión del mismo

a.2. En cuanto a la organización del proyecto a lo largo del desarrollo del mismo, la vía de información fue también el campus virtual: una vez establecido qué días tendría lugar cada tipo de actividad, se informaba de las fechas concretas a través de mensajes en el foro de “novedades” que les llegaban a los y las estudiantes también en forma de mensaje de correo electrónico. Las fechas de las actividades concretas no estaban cerradas desde el principio, dado que hubo que negociar e intentar ajustarnos a la agenda de los diferentes ponentes. Por otra parte, una vez programadas las fechas de ciertas actividades, en varias ocasiones nos vimos obligados a posponerlas para atender a las demandas de los propios estudiantes, o incluso de ciertas figuras institucionales, debido a que las actividades coincidían con otras actividades culturales programadas oficialmente por la UCM. Diversos comentarios de los estudiantes que han evaluado el proyecto apuntan en esta dirección.

b) Un segundo aspecto a mejorar, muy relacionado con los problemas de organización, es el de las visitas a los centros. Varios estudiantes han reclamado en sus evaluaciones un mayor nº de visitas, puesto que les parecía algo muy interesante y enriquecedor. Sólo se desarrolló una, dejando otras en el tintero, debido a la escasa demanda (en la única planteada sólo acudieron dos estudiantes). No obstante, dadas las sugerencias de los estudiantes en sus evaluaciones (incluyendo una alta valoración de esta visita), nos inclinamos a entender que la escasa demanda se ha debido a que las visitas se han planteado en fechas muy cercanas a final de curso, con los problemas de agenda que implican para los estudiantes. Medidas ya mencionadas, como plantear estas visitas en fechas más idóneas y contar con los estudiantes (a través de foros virtuales) para determinar fechas y horarios, pueden resolver estos problemas en futuras ocasiones

c) El tercer problema detectado está muy asociado a los dos anteriores y no se ha detectado a través de la evaluación por parte de los estudiantes, sino del nivel de asistencia a las diferentes actividades: en todas las actividades ha habido una tendencia hacia la pérdida de participación, similar a la de otros años en las que hemos implantado el proyecto, pero algo más pronunciada esta vez. Teniendo en consideración los resultados de la evaluación de la satisfacción (véase el anexo), este hecho podría deberse a las dificultades para hacer compatible la participación en el proyecto de forma continuada con otras obligaciones y actividades formales (prácticum, clases, etc.). Esta dificultad parece tener que ver con la naturaleza “condensada” o “intensiva” del proyecto, en la medida en que todas las actividades se han concentrado en dos meses debido a la propia naturaleza de los proyectos de innovación (que tienen que ejecutarse y justificarse antes del final del año natural).

Desde el equipo de profesores responsables del proyecto, entendemos que probablemente no hemos sido capaces de adaptarnos con suficiente acierto a los cambios en la duración de los proyectos (de septiembre a junio) y ajustarlos a las necesidades de los estudiantes. Dejamos esta parte del proyecto como la última a abordar, pero los y las estudiantes quizás estaban ya a esas alturas sobrecargados de actividades y responsabilidades.